



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
28 октября 2022 года

дело № А32-12785/2022
15АП-16988/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 27 октября 2022 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мисника Н.Н.,

судей Илюшина Р.Р., Фахретдинова Т.Р.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Чекуновой А.Т.,

при участии:

от истца посредством использования системы веб-конференции: представитель
Объедков О.А. по доверенности от 01.06.2022,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
индивидуального предпринимателя Шустовой Алены Михайловны
на решение Арбитражного суда Краснодарского края

от 11.08.2022 по делу № А32-12785/2022

по иску индивидуального предпринимателя Атманян Эрики Шароевны
(ИНН 612890239563)

к индивидуальному предпринимателю Шустовой Алене Михайловне
(ИНН 233802170208)

о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав,

УСТАНОВИЛ:

ИП Атманян Эрик Шароевна (далее - истец, ИП Атманян Э.Ш.) обратилась в
Арбитражный суд Краснодарского края с иском заявлением к ИП Шустовой
Алене Михайловне (далее - ответчик, ИП Шустова А.М.) о взыскании:

- 50 000 руб. компенсации за нарушение исключительного права на
фотографическое произведение (Роза aspirin-rose) путем доведения до всеобщего
сведения;

- 50 000 руб. компенсации за нарушение исключительного права на
фотографическое произведение (Роза aspirin-rose) путем переработки
фотографического произведения (обрезка с правой стороны, удаление информации
об авторстве),

- 900 руб. расходов по автофиксации доказательств (составление протокола
осмотра),

- 20 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.08.2022 с ИП Шустовой А.М. в пользу ИП Атманын Э.Ш. взыскана компенсация за нарушение исключительного права на фотографическое произведение в размере 20 000 руб., судебные расходы в размере 4 180 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 800 руб.

Судебный акт мотивирован тем, что представленными в материалы дела доказательствами подтверждается факт принадлежности истцу прав на фотографическое произведение, а также факт использования фотографического произведения ответчиком без разрешения правообладателя. Поскольку данные обстоятельства ответчиком не опровергнуты, постольку требования о взыскании компенсации предъявлены правомерно. При определении размера подлежащей взысканию компенсации, суд первой инстанции, исходя из характера и длительности нарушения, также соразмерности компенсации последствиям нарушения, снизил сумму взыскиваемой компенсации до 20 000 руб. за каждый факт установленных нарушений (из расчета по 10 000 руб. за 2 факта нарушений). Пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, удовлетворил требования о взыскании расходов по составлению протокола осмотра и расходов на представителя.

ИП Шустова А.М. обжаловала решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просила решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает на то, что в деле не имеется очевидных доказательств того, что ответчик является владельцем сайта с доменным именем <https://florali.ru/> и осуществляет ненадлежащее использование фотографического произведения, права на которое принадлежат истцу, не представлено. Заявитель также указывает на отсутствие в тексте решения указания на сведения, полученные в результате направления в адрес ООО "Регистратор доменных имен рег.ру" запроса о предоставлении информации по сайту <https://florali.ru/>. Кроме того, по мнению ответчика, необходимо было проводить фототехническую экспертизу, для определения сходства фотографии, принадлежащей автору, с изображением на сайте. Заявитель ссылается и на отсутствие доказательств авторства фотографического произведения и на отсутствие доказательств переработки фотографического произведения.

В отзыве на апелляционную жалобу истец апелляционную жалобу не признал, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Ответчик, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя. Суд рассмотрел апелляционную жалобу в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика.

Представитель истца в судебном заседании против доводов апелляционной жалобы возражал, по доводам изложенным в письменном отзыве на

апелляционную жалобу, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, выслушав представителя истца, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в обоснование исковых требований истец указал, что на странице сайта с доменным именем <https://florali.ru/> были размещены объявления о продаже товаров - посадочного материала саженцев роз с использованием фотографических произведений в нарушение прав автора:

<https://florali.ru/aspirin-rose> - Роза aspirin-rose.

Владельцем сайта с доменным именем <https://florali.ru/> является ИП Шустова Алена Михайловна ОГРНИП 321237500154253, ИНН 233802170208, что подтверждается скриншотом страницы "Контакты" данного сайта. То есть, на сайте с доменным именем <https://florali.ru/> размещена информация, идентифицирующая ответчика, как владельца данного сайта.

Неправомерное использование фотографического произведения на странице сайта с доменным именем <https://florali.ru/> подтверждается прилагаемым протоколом № 1643809674347 от 02.02.2022 автоматизированного осмотра информации в сети интернет автоматизированной системой "ВЕБДЖАСТИС".

Автором указанного фотографического произведения является Кузнецов Евгений Олегович (г. Нижний Новгород), что подтверждается актом осмотра файлов от 22.12.2021, согласно которого представителями истца был произведен осмотр фотографического произведения, идентичного использованному ответчиком на указанной выше странице сайта, в формате jpg, являющегося полноразмерным экземпляром фотографического произведения с именем файла: DSC_0847.jpg, с разрешением 4608x3072 пикселей.

Автор фотографического произведения, которое ответчик незаконно использовал на указанной странице сайта - Кузнецов Евгений Олегович обнародовал указанное произведение на странице своего сайта по следующему адресу: <https://flowerkat.ru/katalog-sortov/rozy/roza-aspirin-aspirin-opisanie-sorta-vyrashchivanie-i-ukhod>

Скриншот страницы сайта автора произведения имеется в материалах дела.

Истец указывает, что ответчиком на сайте фотографические произведения были доведены до всеобщего сведения без разрешения автора, переработаны указанным в иске способом, с фотографических произведений также была удалена информация об авторстве.

Как усматривается из материалов дела, между ИП Атманын Э.Ш. и Кузнецовым Е.О. заключен договор № 01_07_К доверительного управления исключительными правами от 01.07.2021, согласно условиям которого Кузнецов Е.О., как учредитель управления, передал доверительному управляющему в доверительное управление исключительные права на свои фотографические произведения.

Поскольку автор фотографических произведений своего согласия на их использование ответчиком путем доведения до всеобщего сведения, переработку и удаление информации об авторе, не давал, истец полагает, что в действиях ответчика усматривается нарушение исключительных прав автора.

С целью досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика направлена претензия от 07.02.2022 с требованиями о выплате компенсации.

Неисполнение требований данной претензии послужило истцу основанием обращения с настоящим иском в Арбитражный суд Краснодарского края.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Гражданским кодексом Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации фотографические произведения относятся к объектам авторских прав.

Согласно пункту 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Следовательно, автор фотографии уже в силу самого факта создания произведения (любой фотографии) обладает авторскими правами на него вне зависимости от его художественного значения и ценности.

Таким образом, из названной нормы права следует, что только автор или иной правообладатель может использовать произведение установленными законом способами.

В соответствии со статьями 1229, 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации использование другими лицами фотографического изображения, являющегося объектом исключительных прав, без согласия правообладателя является незаконным.

В соответствии с пунктом 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление № 10) в силу пункта 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, при нарушении исключительного права имеет право выбора способа защиты: вместо возмещения убытков он может требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Одновременное взыскание убытков и компенсации не допускается.

Положениями приведенных норм права с учетом положения части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что на ответчика возлагается бремя доказывания выполнения им требований законодательства при размещении спорной фотографии. В противном случае такое лицо признается нарушителем исключительного права, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Истец же должен лишь подтвердить факт наличия у него прав на фотографическое произведение и использование его ответчиком, при этом освобождается от доказывания факта несения убытков и их размера.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела, от них зависит правильное разрешение спора. При этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

В обоснование своей легитимации на предъявление иска ИП Атманян Э.Ш. представила копию договора доверительного управления от 01.07.2021 № 01_07_К, акт приема - передачи фотографического произведения 10.09.202.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 49 Постановления № 10, право доверительного управляющего на защиту исключительного права следует из права на защиту, принадлежащего учредителю доверительного управления. Соответственно, если учредитель управления является правообладателем и в доверительное управление передается право использования результата интеллектуальной деятельности определенным способом (или всеми способами), то доверительный управляющий вправе как осуществлять переданные ему в управление права, так и защищать их такими же способами, какими обладает правообладатель.

Исключительное право ИП Атманян Э.Ш. на спорное фотографическое произведение ответчиком в установленном законе порядке не оспорено.

Таким образом, представленный в материалы дела договор доверительного управления дает ИП Атманян Э.Ш. как доверительному управляющему право обращаться в суд с иском с целью защиты нарушенного исключительного права на переданное в его управление Кузнецовым Е.О. результат интеллектуальной деятельности.

Однако, заявитель в апелляционной жалобе ссылается и на отсутствие доказательств авторства Кузнецова Е.О. на фотографическое произведение.

Вместе с тем, как было указано выше, в качестве подтверждения авторства истец представил акт осмотра файлов от 22.12.2021, согласно которому представителями истца был произведен осмотр фотографического произведения в формате jpg, являющегося полноразмерным экземпляром фотографического

произведения с именем файла: - DSC_0847.jpg, с разрешением 4608x3072 пикселей, которая может быть получена только с оригинального носителя. Также истцом к исковому заявлению приложен CD-диск, на котором в виде файла содержится спорное фотографическое произведение в большом формате DSC_0847.jpg. Кроме того, Кузнецовым Евгением Олегович указанное произведение обнародовано на странице своего сайта по следующему адресу: <https://flowerkat.ru/katalog-sortov/rozy/roza-aspirin-aspirin-opisanie-sorta-gashchivanie-i-ukhod>. Скриншот страницы сайта автора произведения представлен в материалы дела. Из него также видно в каком виде оригинальное фотографическое произведение было обнародовано автором.

Таким образом, материалы дела содержат достаточно доказательств авторства Кузнецова Е.О. на спорное фотографическое произведение.

В подтверждение незаконного использования фотографического произведения именно ответчиком истцом представлен протокол № 1643809674347 от 02.02.2022 автоматизированного осмотра информации в сети интернет автоматизированной системой "ВЕБДЖАСТИС".

В пункте 55 Постановления № 10 разъяснено, что при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения (статья 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 64 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети "Интернет".

Допустимыми доказательствами являются, в том числе, сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 78 Постановления № 10, владелец сайта самостоятельно определяет порядок использования сайта (пункт 17 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"), поэтому бремя доказывания того, что материал, включающий результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, на сайте размещен третьими лицами, а не владельцем сайта и, соответственно, последний является информационным посредником, лежит на владельце сайта. При отсутствии таких доказательств презюмируется, что владелец сайта является лицом, непосредственно использующим соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Если иное не следует из обстоятельств дела и представленных доказательств, в частности из размещенной на сайте информации, предполагается, что владельцем сайта является администратор доменного имени, адресуемого на соответствующий сайт.

Факт размещения спорной фотографии на странице сайта с доменным именем <https://florali.ru/> ответчиком не оспаривается.

Однако, в апелляционной жалобе ответчик указывает, что доказательств, исходя из которых, с очевидностью следовало бы, что ответчик является владельцем сайта с доменным именем <https://florali.ru/> и осуществляет ненадлежащее использование фотографического произведения, права на которое принадлежат истцу, не представлено.

Суд апелляционной инстанции, повторно изучив материалы дела и пояснения сторон, пришел к следующему выводу.

Согласно протоколу автоматизированного осмотра информации в сети интернет № 1643809674347 от 02.02.2022, на странице в сети Интернет, расположенной по адресу: <https://florali.ru/aspirin-rose>, автоматически выполнены снимки (получены изображения) осматриваемой страницы, внешний вид и содержание которых приведены в приложении № 3.1 к протоколу. Из этого приложения к протоколу очевидно, что именно ИП Шустовой А.М. использовано спорное фотографическое произведение автора.

В подтверждение факта использования произведения автором, а также того, что надлежащим ответчиком является ИП Шустова А.М., истцом представлен скриншот страницы "Контакты" сайта ответчика от 22.12.2021, на котором указаны данные ответчика, а именно - ИП Шустова Алена Михайловна, ИНН 233802170208, ОГРНИП 321237500154253, а также номера телефонов.

Таким образом, ответчик указала сама себя в качестве владельца сайта <https://florali.ru/>, указав свои данные в его разделе "Контакты".

Данный скриншот раздела "Контакты" сайта ответчика отвечает всем требованиям, предъявляемым к доказательствам.

С учетом того, что все необходимые реквизиты имеются в представленном в материалы дела протоколе фиксации информации, а также принимая во внимание, что ответчик не оспаривает сам факт размещения фотографий на сайте, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ИП Шустова А.М. как фактический владелец сайта верно определена истцом в качестве надлежащего ответчика по делу.

Доводы жалобы о том, что судом первой инстанции, с целью установления владельца сайта с доменным именем <https://florali.ru/>, был направлен запрос в ООО "Регистратор доменных имен рег.ру", проверен судом апелляционной инстанции. Установлено, что ООО "Регистратор доменных имен рег.ру" определение суда от 29.06.2022 об истребовании указанных доказательств не исполнено.

Вместе с тем, материалы дела содержат достаточно доказательств, подтверждающих, что владельцем сайта с доменным именем <https://florali.ru/> является ИП Шустова А.М.

Как отмечено в Обзоре судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите исключительных прав, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, при взыскании компенсации не учитываются сведения о том, знал ли нарушитель о неправомерности своих действий.

Оспаривая факт нарушения исключительных прав на фотографические произведения, в защиту которых предъявлен иск, ответчик не учитывает, что при той степени разумности и осмотрительности, какая от него требовалась при данных

обстоятельствах, мог и должен был осуществлять проверку заимствованных фотографических произведений на предмет незаконного использования интеллектуальной собственности, а также принимать меры по недопущению такого использования.

При этом доказательств законности использования спорного фотографического произведения ответчиком в материалы дела не представлено.

Довод заявителя жалобы о необходимости проведения фототехнической экспертизы, для определения сходства фотографии, принадлежащего автору, с изображением на сайте, подлежит отклонению судом апелляционной инстанции, поскольку согласно позиции изложенной в пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности", вопрос о сходстве до степени смешения является вопросом факта и может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Также подлежит отклонению и довод апелляционной жалобы об отсутствии доказательств переработки фотографического произведения автора. В материалах дела имеется скриншот страницы сайта автора, из которого видно, в каком виде оригинальное фотографическое произведение было обнародовано автором, а также при сравнении скриншотов видно, что при неправомерном использовании ответчиком оно было обрезано с правой стороны, что образует в соответствии с действующим законодательством самостоятельное нарушение прав автора.

Правомерность использования спорной фотографии путем ее доведения до всеобщего сведения в отсутствие сведений о правообладателе ответчиком не доказана.

При таких обстоятельствах, выводы суда первой инстанции о наличии в действиях ответчика признаков нарушения исключительных прав истца, выразившегося в использовании фотографического произведения путем его доведения до всеобщего сведения на сайте <https://florali.ru>, а также путем переработки фотографического произведения (обрезка с правой стороны, удаление информации об авторстве), следует признать законными и обоснованными, соответствующими верно установленным по делу обстоятельствам и объему представленных сторонами доказательств.

Доказательств предоставления ответчику разрешения правообладателя на такое использование в материалах дела не имеется.

Следовательно, ответчиком как владельцем сайта было осуществлено незаконное использование спорного фотографического произведения без соответствующего согласия правообладателя посредством принадлежащего ему интернет-сайта.

Таким образом, являясь владельцем сайта с доменным именем <https://florali.ru/>, ответчик несет ответственность за нарушение авторских прав.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания компенсации.

Статьей 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных этим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253),

вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 названного Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика компенсации, предусмотренной пунктом 1 статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, за два допущенных нарушения исключительных прав на фотографическое произведение "Роза aspirin-rose", а именно за доведение фотографического произведения до всеобщего сведения, в отношении которых без разрешения автора или иного правообладателя была удалена или изменена информация об авторском праве (подпункт 2 пункта 2 статьи 1300 ГК РФ) в размере 50 000 руб. и за переработку фотографического произведения (подпункт 1 пункта 2 статьи 1300 ГК РФ) в размере 50 000 руб.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 62 Постановления № 10, рассматривая дела о взыскании компенсации, суд, по общему правилу, определяет ее размер в пределах, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (абзац второй пункта 3 статьи 1252).

По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован.

При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Исходя из характера и длительности нарушения, также соразмерности компенсации последствиям нарушения, суд первой инстанции снизил сумму взыскиваемой компенсации до 20 000 руб. за каждый факт установленных нарушений (из расчета по 10 000 руб. за 2 факта нарушений).

Основываясь на вышеприведенных нормах, и, определяя размер компенсации, суд первой инстанции учел характер допущенного нарушения, длительность неправомерного использования произведений, а также степень вины нарушителя, вероятные убытки правообладателя, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, и

обоснованно снизил размер компенсации до минимального размера компенсации, предусмотренного законом.

Необоснованного снижения размера компенсации судом апелляционной инстанции не установлено.

При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что суд первой инстанции не снизил размер компенсации ниже низшего предела, установленного в подпункте 1 пункта 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации. Взысканный судом размер компенсации соответствует указанному в данной норме минимальному размеру.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 20 900 руб. судебных издержек, состоящих из стоимости автофиксации доказательств - составления протокола осмотра 900 руб. и стоимости расходов на оплату услуг представителя 20 000 руб.

Факт несения указанных расходов подтвержден материалами дела, ответчиком не оспорен.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Предметом иска является взыскание компенсации за нарушение исключительных прав. В предмет доказывания по делу входит, в том числе установление факта незаконного использования фотографического произведения ответчиком.

В связи с изложенным, расходы по автофиксации доказательств - составлению протокола осмотра № 1643809674347 от 02.02.2022 отвечают установленным статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации критериям судебных издержек.

Кроме того, истцом был заключен договор об оказании юридических услуг от 01.02.2022 с адвокатом Объедковым О.А., согласно условиям которого доверитель поручил адвокату подготовку правового и документального обоснования защиты интересов доверителя, составление и направление претензии

нарушителю, составление и подача процессуальных документов в Арбитражный суд Краснодарского края, а также участие в рассмотрении дела по иску доверителя суде первой инстанции в порядке упрощенного производства.

Частичное удовлетворение требования истца о взыскании компенсации является в силу абзаца второго части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для распределения судебных расходов пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая, что заявленные расходы являются для заявителя прямыми расходами, обусловлены подачей искового заявления в суд с целью обеспечения возможности защиты своих прав, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требования истца пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в размере 4180 руб.

При таких обстоятельствах основания к удовлетворению апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения апелляционной инстанцией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.08.2022 по делу № А32-12785/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Суд по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Н. Мисник

Судьи

Р.Р. Илюшин

Т.Р. Фахретдинов